DOSAR NR. 4207/2/2020



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 61
Şedinţa publică de la 22 ianuarie 2021
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: MELANIA BEJENAR
GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul DOVLECEL VIOREL**, cu domiciliul în .... judeţ Argeş, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică răspunde reclamantul, reprezentat de consilier juridic .... care depune la dosar delegaţie, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Faţă de absenţa pârâtului de la acest termen de judecată, reclamantul, prin consilier juridic, solicită să se constate că acesta este decăzut din proba cu înscrierea în fals propusă prin notele scrise prin raportare la notele informative şi la angajament.

Curtea, având în vedere că pârâtul, deşi a fost citat expres cu menţiunea de a se prezenta în faţa instanţei pentru a da probe de scris, nu s-a prezentat, reţine că această împrejurare echivalează cu refuzul de a scrie şi de a semna în faţa instanţei, care, potrivit art. 302 alin. 2 C.pr.civ., poate fi considerat ca o recunoaştere a scrierii sau a semnăturii de pe înscrisurile contestate. Văzând totodată că nu s-au depus nici scripte de comparaţie, deopotrivă solicitate de instanţă prin citaţie, Curtea reţine că întreaga atitudine a pârâtului este de natură a fundamenta prezumţia simplă că recunoaşte scrisul şi semnătura de pe notele informative depuse de reclamant la dosar în probaţiune.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată şi, în consecinţă, prin raportare la documentele aflate la dosar, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Instanţa reţine dosarul în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 13.08.2020, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Dovlecel Viorel.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost verificat de CNSAS din oficiu, potrivit art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii. În urma verificărilor a fost întocmită nota de constatare nr. DI/1/1480/01.10.2019, din care rezultă că pârâtul figurează în mai multe dosare, în calitate de sursă, cu numele conspirativ „Lung", şi ca titular de dosar de reţea, iar pe parcursul colaborării cu Securitatea a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum audierea posturilor de radio interzise şi comentarii negative la adresa nivelului de trai sub regimul comunist, informaţii ce au vizat îngrădirea dreptului la



viaţă privată şi a dreptului la liberă exprimare, fiind astfel îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b teza I din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calităţii sale de colaborator al Securităţii.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 31 alin. 1 şi art. 35 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2008, precum şi art. 194 C.pr.civ.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar nota de constatare şi înscrisurile ce au stat la baza întocmirii acesteia.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare, însă a depus la dosar note scrise, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, susţinând că nu el a scris notele de informare invocate de reclamant şi că s-a angajat să colaboreze cu organele de ordine pe linie de miliţie, nu de securitate.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, cele depuse la dosar de reclamant, iar potrivit art. 302 alin. 2 C.pr.civ., neprezentarea pârâtului în faţa instanţei pentru a da probe de scris şi nedepunerea unor scripte de comparaţie au fost considerate recunoaştere a scrierii şi a semnăturii de pe înscrisurile contestate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, este colaborator al Securităţii „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din actele dosarului rezultă că pârâtul Dovlecel Viorel figurează în dosarele I 205790 - titular DI, I 205788 - titular EV, I 206481 - titular EI, I 206260 - titular DS, I 206351 - titular BA, în calitate de sursă, cu numele conspirativ „Lung" şi număr de dosar personal 24456 în perioada 1986, 1988, iar în această calitate a furnizat organelor de Securitate o serie de informaţii. De asemenea, figurează ca titular al unui dosar de reţea, R 23866, aşa cum rezultă din Registru Inventar Arhivă Fond Reţea Argeş.

Relevantă din perspectiva analizării calităţii de colaborator al Securităţii este nota olografă furnizată de pârât la data de 17.11.1986, semnată „Lung", prin care informa Securitatea cu privire la ascultarea şi colportarea posturilor de radio interzise: „Sursa vă informează că în cursul lunii noiembrie sursa se afla la magazinul din satul Sămăilă, unde se află şi factorul poştal DN. Sursa vă informează că acest cetăţean după ce consumă alcool începe să vorbească ce ascultă el la aparat la Europa Liberă".

Referitor la aceste informaţii furnizate de către pârât, ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi a dispus următoarele măsuri informativ-operative împotriva persoanelor denunţate: „Numitul DN este cunoscut în evidenţele noastre pe linie de securitate. Sursa a fost instruită să discute în continuare cu obiectivul pentru a putea stabili dacă mai ascultă postul de radio EL şi ce anume discută, cu ce anume persoane discută şi cine mai cunoaşte despre acest lucru. Sursa a fost instruită pe linie de securitate şi gardă".

Relevante sunt şi notele informative prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu comentarii negative la adresa nivelului de trai din România sub regimul comunist.

Astfel, prin nota olografă din 10.05.1986, semnată „Lung", se arată: „Sursa vă informează că pe data de 07.05.1986 am stat de vorbă cu numitul EV din satul Albotele şi în discuţiile purtate cu acesta spunea că trebuie să meargă să-şi facă din nou operaţie la gât deoarece prima operaţie nu i-a fost reuşită. Sursa vă informează că acest cetăţean spunea că la soţia sa în magazin nu prea se mai găseşte nici un aliment deoarece de la judeţ nu le mai dă alimente", iar pe baza acestor informaţii, ofiţerul de legătură din cadrul Securităţii a dispus: „Numitul EV este cunoscut cu antecedente politice sau penale este lucrat în baza de lucru pe linie de securitate. Sursa a fost instruită să discute în continuare cu obiectivul pentru a putea



stabili dacă discută duşmănos la adresa conducerii de partid şi de stat ce nume discută, cu ce persoane. Sursa a fost instruită pe linie de securitate şi gardă”.

De asemenea, prin nota olografă din 08.09.1986, semnată „Lung”, pârâtul arăta următoarele: „Sursa vă informează că în cursul lunii septembrie 1986 am stat de vorbă cu numitul EV din satul Paraschiveşti şi în discuţiile purtate cu acesta spunea că el trăieşte cu o cetăţeancă din oraşul Topoloveni. Sursa vă informează că în discuţiile purtate cu acesta spunea că conducerea comunei nu-i dă şi lui drepturile, respectiv alimentele, fiind nevoie să meargă să cumpere alimente din alte oraşe (...)”.

Având în vedere aceste materiale, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se reţine calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel, informaţiile furnizate de acesta, aşa cum au fost redate mai sus, se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în sensul legii, în condiţiile în care, din perspectiva Securităţii, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului, iar comentariile negative la adresa nivelului de trai sub regimului comunist erau monitorizate cu atenţie şi considerate contrare regimului.

Totodată, furnizarea informaţiilor a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul conştientizând faptul că împotriva persoanelor la care se refereau delaţiunile sale se puteau lua măsuri de urmărire şi verificare, fiindu-le astfel încălcat, din considerente exclusiv politice, dreptul la viaţă privată, consacrat de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi dreptul la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi de art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Nu în ultimul rând, furnizarea unei singure informaţii care satisface cerinţele art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 este suficientă pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, iar susţinerea pârâtului din notele scrise depuse la dosar în sensul că s-a angajat să colaboreze pe linie de miliţie, nu de securitate, nu este dovedită, fiind, dimpotrivă, contrazisă de conţinutul notelor informative mai sus redate, ce nu are nicio legătură cu activitatea de miliţie, ci exclusiv cu activităţi şi manifestări contrare regimului, relevante şi fructificate ca atare pe linie de securitate.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi va constata calitatea pârâtului Dovlecel Viorel de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea promovată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul DOVLECEL VIOREL, cu domiciliul în comuna .... judeţ Argeş.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

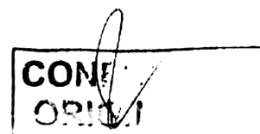
Pronunţată azi, 22.01.2021, în condiţiile art. 402 teza finală C.pr.civ.

Preşedinte,
Melania Bejenar



Grefier,
Mihaela Bălă

Red./Tehnored./jud. M.B./2ex./28.06.2021



17 SEP. 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA 8 - CAF

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4207/2/2020 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,



Definitivă ... 2007.2021